

Fem påståenden som Trump använder för att motivera beslutet att dra USA ut ur Parisavtalet - och hur det är i verkligheten

(översättning av artikel av Dana Varinsky, [Business Insider](#))



Kevin Lamarque/Reuters

Donald Trump, som meddelade sitt beslut att dra i Paris-klimatavtalet, hävdade att affären bara skulle ha lett till en obetydlig global temperaturminskning.

Den 1 juli 2017 meddelade president Donald Trump att han kommer att påbörja processen att dra USA ur klimatavtalet i Paris. Överenskommelsen, signerad av alla utom två länder, syftar till att hålla världen från att värma mer än 2 grader Celsius över preindustriella nivåer, ett tröskelvärde som forskare säger kan rädda planeten från värsta scenarier av klimatförändringar.

Under en presskonferens i Vita huset skisserade Trump sina skäl för att lämna överenskommelsen. Många av dem var dock baserade på tvivelaktiga uppgifter. Här är några av Trumps huvudargument för att avsluta pakten - och vad siffrorna säger om dem.

Förlorade jobb



Justin Merriman/Getty

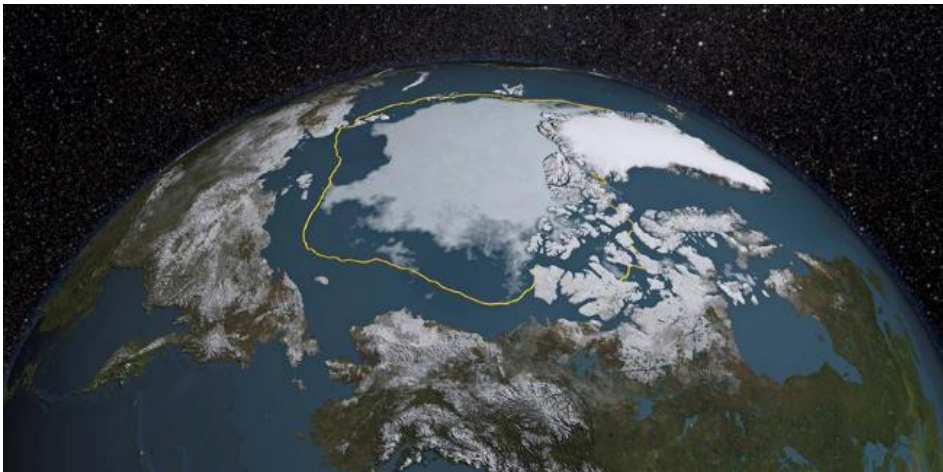
Donald Trump påstod att USA:s överensstämmelse genom Parisavtalet skulle kunna "kosta Amerika så mycket som 2,7 miljoner förlorade arbeten år 2025, enligt National Economic Research Associates."

De uppgifter som rapporten påstående baseras på har kritiserats mycket av miljögrupper. Som [World Resources Institute påpekade](#), använder NERA-studien ett scenario där USA:s industrisektor tvingas minska landets totala utsläpp med nästan 40% på 20 år. Den beräkningen tar inte hänsyn till andra sektors roll när det gäller att minska utsläppen.

Enligt WRI har också NERA-rapporten kritiserats för att ha en låg skattesats på ren energiinnovation. Denna skattesats beräknades av Energiministeriet som ett minimalt fall som "kan underskatta framsteg". Vad som är mer sannolikt [föreslår National Resources Defense Council](#), att utvecklingen av ren energiteknik kommer att accelerera. Sedan 2016 – när det gäller energianvändningen som NERA-rapporten använder – har solkostnaderna har minskat med cirka 8%.

Idag är [solenergiarbeten mycket större än de i kol](#), och dessa siffror fortsätter att växa - en ny rapport från International Renewable Energy Agency beräknat att sysselsättningen inom solindustrin [expanderade 17 gånger snabbare än den amerikanska ekonomin totalt 2016](#).

Bara en obetydlig temperaturökning



NASA via Reuters. Isen sommartid var 699.000 kvadratkilometer under genomsnittet 1981-2010, här som en gul linje i denna visuella representation av en NASA-analys av satellitdata som släpptes den 14 september 2015.

Trump menade också att Parisavtalet bara skulle leda till en obetydlig minskning av den globala temperaturen.

"Även om Parisavtalet genomfördes i sin helhet, med total överensstämmelse från alla nationer, beräknas det bara generera ett resultat av två tiondelar av en grad Celsius - tänk på det, den är så här mycket av minskningen av den globala temperaturen år 2100," han sa. "En liten, liten mängd."

[En detaljerad analys av effekterna av Paris-målen av Climate Interactive](#) tyder på att dessa siffror är helt felaktiga.

Den globala temperaturen kommer att stiga - det finns inget scenario där det kommer att bli en övergripande minskning. Men låt oss anta att Trump menade en minskning från prognoserna för temperaturökningar som skulle hända utan Parisavtalet.

Under ett scenarium "Business as usual", där tidigare trender fortsätter, är den förväntade temperaturökningen till 2100 för detta scenario 4,2 grader C (7,6 grader F). Om alla nationer fullt ut uppnår sina pantsatser i Paris väntas den genomsnittliga globala yttemperaturen 2100 vara 3,3 grader. Det betyder att överenskommelsen skulle leda till en minskning av nio tiondelar av en grad, inte två tiondelar.

Nio tiondelar av en grad på global nivå är enormt stor. Sedan den industriella revolutionen har genomsnittliga globala temperaturer stigit [0,99 grader Celsius, enligt NASA](#). Det är inte så långt från 0,90 grader, och vi ser redan [massor av dramatiska förändringar runt om i världen](#). Även en minskning av två tiondelar av en grad skulle inte vara "liten" - det skulle vara 20% av den ökning vi redan har sett.

Trump fortsatte: "Faktum är att" 14 dagars koldioxidutsläpp från Kina ensam skulle utplåna vinsterna från Amerika - och det här är en otrolig statistik - skulle helt utplåna vinsterna från Amerikas förväntade minskningar år 2030."

Denna påstående verkar inte heller vara korrekt. När USA lämnar sina åtaganden beräknar Climate Interactive att 2025 kommer att avge 6,7 gigaton koldioxid per år i stället för de 5,3 gigatonerna CO2 per år som USA skulle ha emitterat enligt avtalet. Det är en skillnad på 1,4 gigaton årligen.

Från och med 2013 [emitterade Kina 9,2 gigaton koldioxid per år](#) - vilket kommer ut till 0,025 gigaton per dag. 14 dagar skulle vara 0,35 gigatoner - betydligt mindre än den årliga amerikanska minskningen.

En negativ ekonomisk inverkan på USA



USA: s president Donald Trump tillkännager sitt beslut att USA kommer att dra sig tillbaka från landmärket Paris Climate Agreement, i Rose Garden of the White House i Washington, USA, den 1 juni 2017 REUTERS/Kevin Lamarque TPX IMAGES OF THE DAY

I sitt tal menade Donald Trump att det skulle kosta amerikansk ekonomi "nära 3 biljoner dollar i förlorat BNP och 6,5 miljoner industriella jobb, att vara var i avtalet. Amerikanska hushåll skulle få 7 000 mindre disponibel inkomst och i många fall mycket värre än det."

Trump nämnde inte en källa för den statistiken, men han menade i ett tal den 29 april att kostnaden skulle vara 2,5 miljarder dollar - och den icke-partiella webbplatsen [Factcheck.org tittade på det kravet](#). Vita huset talesman Steven Cheung berättade för Factcheck.org att summan kom från en [rapport publicerad av konservativa Heritage Foundation](#) i april 2016.

Factcheck.org granskade Heritages analys som gjorts av Robertson C. Williams III, en resursekonom vid University of Maryland och en ledande kollega vid nonprofit Resources for the Future. Williams menade att beräkningen var korrekt baserat på den metod som grunden använde.

Men enligt beräkningar gjorda av [Resources of the Future](#) kunde USA nå sina Paris-mål med en mycket lägre kolskattesats över kortare tid (antingen en konstant skattesats på 21,22 dollar per år fram till 2025 eller en kurs som börjar på 16,87 USD och ökar med 3% varje år under samma period). Med dessa siffror skulle USA:s BNP se en minskning mellan knappt 0,10 procent och 0,35 procent per år från och med nu till 2025.

Blackouts och brownouts



Angående att hålla fast till de mål som fastställdes i Parisavtalet sade Trump: *"Vårt land kommer att ligga i allvarlig risk för störningar och avbrott."* Uttalandet tycks syfta till att USA behöver använda de energikällor de kan (nämligen fossila bränslen) för att hålla fast vid efterfrågan på el.

Detta är felaktigt. Extremt väder (som [sol och atmosfärstormar](#)), djur, fallande träd, bristande utrustning, jordbävningar, grävning och blixtnedslag [orsakar oftast spänningsfall eller förlust av kraft](#). Hög efterfrågan på energi [är också en vanlig orsak](#), även om det vanligtvis bara händer under varma somrardagar, och det är då inte från brist på tillräcklig kraft utan överföringskapacitet.

Orsaken är att när överflödigt värme – skapad av hög förbrukning i samband med värmeböljor och många elektriska apparater – överbelastar eller på annat sätt skadar utrustning som elektriska transformatorer och kraftledningar.

Trump visade också betydelsen av stigande globala temperaturer, vilket sannolikt kommer att öka den totala efterfrågan på elnät genom ökad användning av luftkonditionering. Hans administration frös ursprungligen den nya energieffektivitetsstandarder från att träda i kraft, vilket skulle ha förvärrat efterfrågan. Men Trump fick backa från detta beslut efter det att en [koalition av amerikanska stater stämde förvaltningen](#).

Trumps senaste budget - om den antas - [skulle göra djupa nedskärningar till smart grids, kraftnätverk och annan forskning som kan förbättra pålitligheten](#), effektiviteten och kostnaden för den amerikanska energinfrastrukturen.

“Billions and billions and billions of dollars”



Förutom de konsekvenser som Trump anser att Parisavtalet skulle ha på amerikansk ekonomi, menade han också att deltagandet skulle kräva att USA skulle betala en betydande summa till den gröna klimatfonden som inrättades genom överenskommelsen.

"Så vi ska betala miljarder och miljarder dollar och vi är redan långt före någon annan. Många av de andra länderna har inte spenderat någonting. Och många kommer aldrig att betala en dollar," sa han.

Förenta staterna åtagit sig att bidra med 3 miljarder dollar till fonden. Den summan är [faktiskt högre än något annat lands](#), så Trumps uttalande här är inte helt fel.

Men USA ansvarar också för ungefär [en tredjedel av den nuvarande koldioxiden som har släppts ut](#), vilket gör det faktum att landet pantsätter en större summa pengar lite mer logiskt. Dessutom är det amerikanska bidraget långt ifrån den största per capita - Luxemburg lovade att betala \$ 93,60 per capita och Sverige pantsatte 60,54 dollar per capita jämfört med USA: s \$ 9,30.

USA gav redan 1 miljarder dollar till sitt belopp. I sitt tal lovade Trump att återkallelse från avtalet skulle innebära att USA inte skulle lägga mer pengar i fonden.